

NOTA: Estas conclusiones reflejan un resumen inicial de las jornadas previas

I CONGRESO PROVINCIAL DE ARQUITECTAS y ARQUITECTOS DE SEVILLA

La casa está ardiendo

MESA 2_TRAMITACIÓN ADMINISTRATIVA

Dinámica de participación: Rumorología de debate a preguntas detonadoras. Estas conclusiones no tienen por qué ser producto de consenso sino de compartir reflexiones...

Las letras en cursiva son palabras extraídas del debate en la mesa 2

PRINCIPAL PROBLEMÁTICA: TRAMITACIÓN ANQUILOSADA:

Hay un problema genérico en la tramitación de licencias urbanísticas y otras licencias exigidas y es la falta de agilización. Parecido al problema de los pliegos de los concursos públicos, para un proyecto se pueden llevar hasta un año para conceder una licencia con lo que eso afecta a la realidad cambiante de un promotor y el dinero que le supone.

Para ello hay posibles soluciones:

- 1) AUMENTO DE PLAZAS DE ARQUITECTOS MUNICIPALES para acortar los plazos.

Dilemas: se tarda tiempo en contratar y hacer el proceso de selección. Debería haber formación específica con la prioridad de preservar el valor de la arquitectura que se produce.

- 2) ENTIDADES CERTIFICADORAS. (vía paralela para informar determinados tipos de licencias).

Habría 2 TIPOS:

2.1 PRIVADAS (ver MADRID nexocoam) TIPO ECU's (Entidades de Colaboración Urbanística homologadas por el ayuntamiento). *Aquí hay cierto riesgo que las*

entidades certificadoras pudieran dar lugar a ciertos circuitos de corrupción y a duplicar plazos.

2.2 COLEGIOS PROFESIONALES.

Hay un clamor popular pidiendo que los Colegios Profesionales colaboren en la eterna y disfuncional tramitación de las licencias urbanísticas con Oficinas de Certificación Urbanística.

En Sevilla también se está trabajando en ese sentido y parece que **próximamente se firmara un convenio**. Queda por verse la eficacia de esta alternativa ya que la firma de los técnicos municipales parece que no desaparecerá.

3) AGILIZACIÓN DE LOS TRÁMITES reduciendo contenidos y mediante firma y garante de VISADO COAS

Impulsando la utilización de algún checklist (HOJA RESUMEN) que sea de uso público para que el proceso sea ágil.

De este modo los técnicos municipales irían al grano del cumplimiento y lo cotejaría con la planimetría. Y los estudios reducirían

4) REDUCCIÓN DE LOS CONTENIDOS EN LOS PROYECTOS DEL CTE.

Garantizando desde el COAS mediante una aplicación homologada la justificación del cumplimiento del mismo sin tener que aportar las memorias, los cálculos y estando supeditados a la firma del arquitecto y una DR donde se indica el cumplimiento del reglamento.

5) ORGANIZACIÓN DE LOS CONTENIDOS DE PROYECTOS ESTANDAR EN COORDINACIÓN ENTRE EL CSCAE Y LAS ADMINISTRACIONES.

RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES

6) EL PROMOTOR SEA PÚBLICO O PRIVADO ES CO-RESPONSABLE DEL ENTORNO CONSTRUIDO Y DE LA ARQUITECTURA COMO BIEN COMÚN DE INTERÉS GENERAL.

Cuando se encarga un proyecto, no sólo debe resultar como bien privado sino también como un bien para toda la ciudad, desde su relación con la calle, incluso en su relación con los colindantes y vecinos y también en el uso apropiado de la edificación.

7) CONTRATANDO A PROFESIONALES CUALIFICADOS, no al más barato. La calidad del proyecto es fundamental para agilizar su revisión.

8) EXIGIENDO a sus alcaldes y concejales LA ADECUADA DOTACIÓN DE PERSONAL en las oficinas técnicas municipales.

9) NO TODO ES EDIFICABILIDAD. Procurando no "rizar el rizo" con la rentabilidad. Valorando más la calidad y dejándose aconsejar por el arquitecto/a.

10) LA ADMINISTRACIÓN COMO PROMOTORA:

- VELAR POR LA CALIDAD DE LA ARQUITECTURA: Las arquitectas y arquitectos de las Administraciones Públicas estamos obligados a velar porque la obra pública adquiera un razonable nivel de excelencia y para ello, nos hemos de convencer de la necesidad de obtener buenos proyectos, con honorarios y plazos acordes a las exigencias y al tipo de obra.
- ALGO ANDA MAL CON LOS PLAZOS DE LA ADMINISTRACIÓN: No es razonable que la tramitación de un contrato de redacción de proyectos se demore ocho meses, a la presentación de ofertas se le exijan 15 días y a la redacción del proyecto se tres o cuatro meses, aquí hay algo que no funciona bien.
- OFERTAS A LA BAJA = SERIA AMENAZA A LA CALIDAD DE LA ARQUITECTURA: Aunque la Ley de Contratos del Sector público, insiste en obtener la mejor relación calidad precio en la contratación pública, es cierto que **las bajas económicas siguen teniendo mucho peso en la adjudicación de los contratos y ello va en detrimento de la calidad en este caso del proyecto**, como prestación de carácter intelectual que es y en este aspecto, como en otros muchos, la Ley de contratos debería estar más alineada con la Ley de calidad de la arquitectura.

COLABORACIÓN ENTRE LOS AYUNTAMIENTOS Y LOS COLEGIOS PROFESIONALES

11) CONVENIO DE COLABORACIÓN:

Proponiendo un convenio de colaboración que permita al ayuntamiento aprovechar la fiscalización de los proyectos ya hecha por los colegios conforme a sus competencias.

Desde el COAS se está trabajando un convenio con la Gerencia de Urbanismo del ayuntamiento de Sevilla. Queremos establecer unos criterios muy claros. El acuerdo también recoge la formación a los colegiados y eso favorece porque los criterios cambian en función del ayuntamiento con el que se trabaje.

12) HOJA RESUMEN O CHECKLIST: Aportando junto con el visado un documento de cumplimiento de requisitos formales técnicos. Esto tiene sentido si además se garantiza reducir el contenido de los proyectos en la justificación del CTE.

13) ESTRUCTURA HOMOGÉNEA DE PROYECTOS: Instaurando protocolos entre sus colegiados para que todos los proyectos que se presenten tengan una estructura homogénea en su contenido, incluyendo fichas de cumplimiento urbanístico actualizadas.

Opiniones en contra de la colaboración:

- Duplicación de trabajo si la intervención del colegio no asume la responsabilidad del funcionario municipal
- Desconfianza en la capacidad de los colegios para facilitar la labor municipal debido a la falta de documentación adecuada en proyectos visados
- Debería haber una reducción en los trámites administrativos en lugar de cambiar a quienes los supervisan
- El colegio debería centrarse en la formación y defensa de sus colegiados en lugar de quitarles trabajo.